

Доклад "Обязательное страхование и особенности взаимодействия между СТО, оценщиками и страховыми компаниями в рамках регулирования убытков дорожно-транспортных происшествий в Германии", для международной научно-практической конференции оценщиков и экспертов, специалистов по оценке дорожных транспортных средств, определению стоимости ремонта и размера вреда 19.05.2016 в Минске

Специализированный адвокат по страховому праву Александр Перов, LL.M., Берлин,

I. Общий обзор страхования автомобилей в Германии

Обязательное страхование ответственности автомобиля, представляет собой законную и безусловную предпосылку для допуска транспортного средства к движению на территории Европейского Союза согласно § 1 Закона об Обязательном Страховании ФРГ.

Обязанность возместить ущерб в случае дорожно-транспортного происшествия возлагается как на водителя, который является виновником аварии, так и на владельца автомобиля (§ 7 Закона о Транспортном Движении), даже без его вины. Производственная опасность, которая присуща любому транспортному средству, вынудила законодателя к этому решению.

Наравне с виновником аварии, ответственность несет страховая компания, застраховавшая транспортное средство в рамках обязательного страхования ответственности. Она защищает третье лицо как от ущерба в последствии телесных повреждений (как например издержек лечения или пенсий по инвалидности), так и от материального ущерба (как например автомобильного ремонта), которые водитель или владелец мог причинить третьему лицу эксплуатацией транспортного средства.

Что касается размера возмещения убытков, законом установлена минимальная сумма покрытия вышеперечисленного ущерба. Минимальное законное обеспечение, составляет согласно § 4 Закона об Обязательном Страховании до 7.500.000 евро за телесный ущерб, до 1.000.000 евро за материальный ущерб и до 50.000 евро при имущественных убытках, которые не подпадают ни под какую из вышеназванных категорий.

После аварии пострадавший имеет законное право обратиться напрямую к страховой компании виновника аварии (§ 3 Закона об Обязательном Страховании). Как правило, пострадавший сам или через нанятого им адвоката, обращается в страховку противника с требованием возместить ущерб. Обращение к самому виновнику, теоретически возможно, на практике же, как правило особой роли не играет, т.к. страховые компании, в отличие от частного лица, обладают явными финансовыми средствами для покрытия ущерба.

По причинам, связанным с тактикой ведения судебного процесса, в большинстве случаев иск возбуждается как против страховой компании, так и против владельца и хозяина автомобиля, чтобы исключить возможность водителя выступать в качестве свидетеля.

Страховая компания, согласно закону, незамедлительно получает доверенность на самостоятельное регулирование ущерба (§ 2 Предписания об Обязательном Страховании Автомобилей). Она сама решает, регулирует ли она ущерб и, если регулирует, то в каком размере. При этом страховая компания не учитывает волю своего страхователя.

II. Транспортная авария и ее регулирование в Германии

Дорожно-транспортные происшествия влекут за собой многочисленные вопросы дальнейшего регулирования ущерба. Как телесный, так и материальный ущерб должны

быть возмещены виновником и страховой компанией, застраховавшей его по обязательному страхованию ответственности.

Привлечение полиции в случае дорожно-транспортного происшествия не обязательно ни в Германии, ни в большинстве других европейских стран, и не является обязательной предпосылкой для регулирования ущерба. В большинстве немецких федеральных земель полицейские появляются на месте происшествия, только если пострадали люди или в случае серьезного материального ущерба. Тем не менее, если вина не однозначна, рекомендуется настоять на появлении полицейских на месте аварии, так как полицейский протокол может стать решающим доказательством в судебном процессе.

Для выяснения страховой компании противника в Германии, достаточно знать регистрационные номера автомобиля. Так называемый "Центральный номер автомобильных страхователей" в состоянии сообщить все данные страховой компании по телефону или письменно, а также связать непосредственно с ответственной страховой компанией. Однако, не по всей Европе система работает так безупречно. Например, в Италии указания регистрационного номера, как раз не достаточно и требуются данные из укрепляемого на лобовом стекле автомобиля, страхового полиса. Во Франции, найти страховую компанию виновника происшествия по регистрационному номеру возможно, однако, эта процедура занимает много времени.

В большинстве случаев, выставление последующих требований по регулированию убытков пострадавшего осуществляется в Германии адвокатами. Причиной и относительно большого количества пострадавших, обращающихся к адвокатам, объясняется тем, что издержки на адвоката возлагаются на виновника аварии или его страховую компанию как адекватное последствие нанесения вреда (решение Федерального суда VersR 1970, 41). Такая практика уникальна, ни в одной другой Европейской стране расходы на адвоката не покрываются. Эта практика дает возможность пострадавшему полностью передать ведение дела в руки профессионала и добиться значительно больших выплат, нежели при самостоятельном ведении дела против страховой компании противника.

Объем расходов по возмещению материального ущерба может определить только эксперт. Тем самым, на него возлагается главная и решающая роль при подготовке регулирования ущерба. Только экспертное заключение рассчитывает не только объем предполагаемых издержек на ремонт, но и определяет весь последующий образ действий. Только экспертиза может определить, рационален ли ремонт вообще или автомобиль подлежит списанию по полному выходу из строя из технических и / или экономических соображений. Так как пострадавший нередко выбирает альтернативу фиктивного расчета, все стороны нуждаются в квалифицированном заключении эксперта, основанном на реалистичных расчетах. Необходимые издержки экспертизы, также несет виновник аварии и его страховая компания (параграф 249 абз. 2 Германского Гражданского Уложения). Объем расходов по возмещению телесного ущерба определяется экспертом-врачом.

III. Отдельные вопросы экспертизы аварийных транспортных средств в Германии

В Германии, выбор уполномоченного эксперта для экспертизы, является исключительным правом пострадавшего (решение Федерального суда VersR 2005, 380). Попытки страховых компаний навязать пострадавшему своего эксперта понятны в экономическом плане, но не соответствуют действующему законодательству (решение Федерального суда NJW 2007, 1450). Страховая компания может лишь предлагать своего эксперта, этому предложению пострадавший следовать не только не обязан, это крайне не рекомендуется, в интересах пострадавшего.)

Лишь в случаях небольшой стоимости ущерба (в среднем до 500-700 евро), страховые компании могут отказать в регулировании расходов на эксперта, ссылаясь на то, что пострадавший мог получить предварительную оценку расходов (т.н. *Kostenvorschlag*) в автомастерской. Если ущерб не понятен и оценить его сложно, опытный оценщик сам укажет на то, что в оплате его работы страховая компания противника может отказать и посоветует обратиться в мастерскую.

Усилия страховых компаний объясняются учатившейся практикой так называемого фиктивного расчета, догматическая основа которого заложена в параграфе 249 абз. 2 п.1 Германского Гражданского Уложения. При этом, интерес пострадавшего выражается исключительно в возмещении ущерба в деньгах, согласно расчету эксперта. Пострадавший либо вовсе не заинтересован в ремонте, либо лишь в частичном ремонте и желает использовать финансовые средства по иному назначению. Эта практика соответствует действующему законодательству, так как возможность свободного распоряжения суммой возмещения желает сам законодатель (решение Федерального суда NJW 1989, 3009). Пострадавший имеет право решать сам, чинит ли он транспортное средство, согласно оценке эксперта или любым другим путем (решение Федерального суда NJW 2003, 2085).

Усилия страховых компаний по ограничению сумм возмещения ущерба привели к тому, что страховые компании стали проверять как итоги экспертизы пострадавшего, так и суммы гонорара оценщика пострадавшего своими собственными экспертами. В большинстве случаев, повторная экспертиза приводит к значительно более низким суммам, так как основывается на расчетах свободных мастерских. Эта, для страховых компаний выгодная практика, была в принципе поддержана решениями судов (решение Федерального суда NJW 2003, 2086). Понижение сумм объясняется тем, что рабочие часы фирменных мастерских, часто намного дороже рабочих часов свободных мастерских. Тем не менее, в распоряжении пострадавшего имеются также аргументы для противостояния. Во-первых, суды установили, что требования страховых компаний, предоставить им пострадавшее транспортное средство для проведения повторной экспертизы, не правомерны, за недостаточностью законных оснований (решение Земельного суда Мюнхен I от 20.12.90 - 19 S 11609/90, решение Земельного суда Клеве от 29.12.98 - 3 O 317/98). Пострадавший, как раз не обязан демонстрировать транспортное средство эксперту страховой компании. Во-вторых, пострадавший имеет право требовать более высокие цены фирменной мастерской тогда, когда у него имеется особая привязанность к именно таким мастерским. Такая привязанность учитывается, например в тех случаях, если пострадавший всегда ремонтировал свое транспортное средство в фирменной мастерской, испытывает доверие только к ней и может доказать это чеком мастерской (решение Федерального суда от 13.07.2010 – VI ZR 259/09).

Как ни странно, гонорар оценщика реже оспаривается страховыми компаниями, чем результат его экспертизы. Цены за экспертизу сильно варьируют, при этом страховые компании стараются заранее внести коррективы в ценовую политику экспертов, исключая тем самым споры о стоимости экспертизы. Так одна из крупнейших страховых компаний, HUK-Coburg, предоставила центральным организациям по защите интересов оценщиков в Германии таблицы со стоимостью оценки, в зависимости от стоимости ущерба. При начальном ущербе в 750 евро гонорар оценщика составляет брутто (с НДС) 313 евро. При 2.000 евро – 499 евро, при 10.000 евро – 1048 евро итд. При условии, что в стандартной оценке, эксперты придерживаются этих рекомендаций по стоимости оценки, HUK готова ее оплачивать без оспаривания и дальнейшего рассмотрения.

Нередко споры по оценке заходят так далеко, что пострадавший вынужден вновь обращаться к своему эксперту и заказывать дополнительную экспертизу. Ее расходы, как правило, также присуждают страховой компании противника. Смотри например одно из последних решений городского суда Эркеленц (AG Erkelenz, судебное решение от 18.09.2015), подтверждающего практику судов других земель.

В заключение, стоит в очередной раз упомянуть, что множество отдельных проблем исходят из большого количества различных расчетных альтернатив. На все эти случаи изготовление экспертизы является веской предпосылкой и самым важным исходным пунктом для дальнейших действий по урегулированию убытков.